

UTFSM - Segundo Semestre 2016

Laboratorio de Modelación I (MAT-282)

Profesor: Pablo Aguirre

El objetivo de este documento es responder ciertas inquietudes surgidas en los comentarios de la Encuesta Docente de esta versión del curso.

1. *“encontre muy malo que al momento de entregar las notas no se justifique en que nos equivocamos, o que cosas hicimos bien, pues al tener una modalidad de prepararnos como ingenieros y tener que entregar informes, se debería entregar un análisis detallado sobre las debilidades y fortalezas de cada informe o trabajo entregado y no solo entregar la nota, pues la nota no me dice nada en concreto, y siento que en ese aspecto no crezco como ingeniero”*. En relación a lo mismo un estudiante sugiere *“hacer informes detallados y personalizados explicando el porque de cada error en cada informe.”*

Respuesta: Al momento de entregar las notas del informe se les comunicó a todos los estudiantes que podían retirar estos informes corregidos durante un cierto plazo razonable y, en tal instancia, recibir feedback sobre el trabajo. Lamentablemente sólo un estudiante retiró su informe. Aún así, estos informes permanecieron sobre mi escritorio durante el resto del semestre a la espera de ser recogidos por los interesados.

La sugerencia de entregar a cada uno “informes detallados y personalizados explicando el porqué de cada error” es técnicamente pertinente, pero virtualmente impracticable en la realidad. La alternativa ante estos casos es ofrecer la oportunidad de recibir un feedback verbal -tal como se hizo-, lo cual aún cuando pueda carecer de todos los detalles de un informe escrito, de todas formas mantiene el espíritu “personalizado” de la evaluación, cumple la misma función y logra el mismo objetivo.

Adicionalmente, en nuestro curso estaba disponible el documento `Evaluacion.pdf` entregado el día 1 del semestre que contenía, entre otras cosas: los aspectos a evaluar, ponderaciones de puntajes, y la información que se pedía incluir tanto en el informe como en el poster. Esta información se les hizo llegar por distintas vías: página web del curso, reunión inicial presencial para informar sobre el curso donde se les entregó copia impresa de estas reglas de evaluación, instancias formales e informales para aclarar dudas vía email, en oficina, pasillos, etc. Adicionalmente, al momento de entregar las notas en las planillas, intenté dar aún más detalles del desglose de puntaje para cada item evaluado con el fin de hacer lo más transparente posible la asignación de puntajes.

No obstante, en el espíritu de mejorar los métodos de evaluación y enseñanza, en las próximas versiones del curso se darán más detalles sobre lo que se pide en cada item y sobre el desglose de puntajes. Adicionalmente se pondrán a disposición de los estudiantes ejemplos concretos (de referencia) seleccionados de versiones pasadas del curso. Estas medidas también se aplicarán en el curso Laboratorio de Modelación II.

Por último, cabe destacar que (a excepción del estudiante que retiró su informe corregido) no

se recibieron consultas adicionales sobre los métodos de evaluación ni la distribución de puntajes, durante el semestre ni al término de éste.

2. *“En primer lugar, explicaré que por contenidos del curso entiendo que se refiere a la coordinación y claridad de la forma evaluativa, así como la elección de los profesionales, es decir a la labor de coordinación del curso, en base a este criterio se contestó la encuesta de la escala de evaluación.”*

Respuesta: Los “contenidos” de un curso no se refieren a la planificación ni métodos de evaluación. Más bien, se refieren (coloquialmente hablando) a la “materia que se pasa”. En el caso de un curso (tradicional) de matemática, esto abarcaría, entre otras cosas: definiciones, teoremas, herramientas, métodos, notación, ejemplos, etc. Esta asignatura es distinta; no se pasan contenidos.

3. *Me parece que el curso, más allá de la labor del Profesor no tiene los requisitos establecidos correctamente, eso porque se hicieron necesarias muchas herramientas con las que no se contaba, series de tiempo por ejemplo por sobre probabilidad y estadística, además los 3 créditos son muy pocos en comparación con lo que se trabaja en el curso.*

Respuesta: Cada proyecto fue asignado según la experiencia y herramientas declaradas por cada estudiante. Mi impresión es que el haber requerido incorporar nuevas técnicas matemáticas debido al proyecto es una cualidad positiva, y felicito a este estudiante por ello. Sobre el creditaje del curso, es el propio estudiante quien declara inicialmente las horas de trabajo a dedicarle a priori en función de los créditos. No obstante, dado que esta cifra podría estar subestimada en algunos casos, el número preciso de créditos de un curso siempre puede ser tema de discusión.

4. *“Con relación al Profesor, me parece muy bien que haya logrado encontrar 15 expositores, uno para cada inscrito en el curso, sin embargo me parece errado que el haya trabajado con dos de los alumnos, no se puede ser juez y parte.”*

Respuesta: El proceso de conseguir una biyección entre el conjunto de expositores y de estudiantes se hace más complicado mientras más estudiantes tiene el curso. Incluso planificando la asignatura con varias semanas de anticipación como ocurrió en este caso. Por esta razón, me vi forzado a proponer dos proyectos y hacerme cargo yo mismo de dos estudiantes, con la consiguiente recarga de trabajo respectiva. Efectivamente, (y a pesar del muy buen desempeño de estos dos estudiantes) estamos de acuerdo en que no se trata de una situación ideal.

5. *“Además me parece que la evaluación no fue tan clara como se quisiera, esto porque con un pdf de 4 hojas es imposible ser explícito en la evaluación. Hubiera sido necesario dar criterios claros, me parece que son muy vagos los criterios que se dan en dicho pdf de 4 hojas y la evaluación fue mucho mas rigurosa y subjetiva, además descontar puntos en la evaluación por llegar tarde a las charlas me parece bien si se hubiera dicho desde un comienzo en el curso, o estuviera escrito en algun lugar, es importante dejar escritas las cosas que se dicen para evitar mal entendidos, porque también se dijo que se premiaría creatividad en la confección de los posters en el inicio, sin*

embargo en el ítem evaluativo no se le asignó puntaje, quisiera mencionar un caso particular, que al estudiante se le felicitó y al criterio de muchas personas su presentación fue buena y aun así no obtuvo total puntaje en dicho ítem, entonces para entender este tipo de casos, hubiera sido bueno recibir una hoja con los errores que se tuvieron en la entrega del informe, poster y presentación, si bien el Profesor mencionó que se podían retirar, creo que la entrega de una hoja tipo informe de errores y buenas cosas que se hicieron sería de gran ayuda como retroalimentación, para así ir creciendo como estudiantes viendo nuestros errores, una conversación al retirar los informes queda en el aire, mientras que un informe no.”

Respuesta: Sobre los criterios de evaluación y un “informe de errores”, ver respuesta a (1).

Adicionalmente, como una forma de mejorar nuestros procesos educativos, para la próxima versión del curso se ha añadido un documento con pautas y sugerencias generales sobre confección de posters científicos (y que va más allá del elemento de “creatividad”).

Por otro lado, el descuento por impuntualidad fue comunicado en el aula a todos los presentes. Este descuento surgió en forma natural como una lamentable necesidad. De ahora en más, aparecerá explícito en el documento de evaluación para futuras versiones del curso.

6.1 *“No me gustó la modalidad del curso, como ingenieros, a mi parecer, creo que un informe se adapta mucho más a la realidad en un futuro trabajo que un póster como entrega de resultados.”*

6.2 *“el curso me parece interesante por el hecho de que nos saca de lo que nos tiene acostumbrados de pasar materia y dar certámenes. Me parece buena idea el poster para aprender a hacerlos.”*

6.3 *“El hecho de imprimir el poster me parece bastante innecesario, puesto que incurre en un gasto y además en la mayoría de las presentaciones no se utilizó, las dimensiones del mismo no son cómodas para que toda la audiencia las vea, en lugar de imprimirlo, podría proyectarse.”*

Respuesta: Opiniones divididas sobre el poster. Creo que con la ayuda del documento mencionado en la respuesta anterior, los resultados deberían mejorar. La posibilidad de no tener que imprimir el poster puede ser estudiada.

7. *“En lo personal me agrada la metodología que tiene el curso, sin embargo, creo que sería un tema interesante aparte de asociarle un problema y especialista a cada alumno, asociarle un profesor del área en donde uno debe desempeñarse, para que uno logre aprender nuevas herramientas. No necesariamente tiene que ser uno por alumno.”*

Respuesta: Esta descripción me suena más como al trabajo de memoria de titulación. En nuestro caso, nuestras metas (y tiempos) son mucho más modestos. De todas formas, siempre es posible consultar o requerir ayuda de profesores del DMAT.

8. *“...pienso que se podría guiar o más bien acotar a los expositores con sus requerimientos. Facilmente el Profesor que dicta el ramo podría reunirse con ellos anteriormente, consultar lo que se pide que haga el estudiante, y aclarar que el estudiante no maneja ciertos tópicos.”*

Respuesta: Esto sí se ha hecho siempre. Cada profesional recibe un listado de asignaturas que los estudiantes han aprobado y, además, un punteo de los tópicos, conceptos y herramientas

particulares que dominan.

9. *“Mantener la privacidad académica del alumno, y publicar las notas con RUT o ROL USM.”*

Respuesta: De acuerdo. Podemos mejorar esto en versiones futuras de éste y otros cursos. De momento he procedido a eliminar de la web los archivos con las planillas de notas. Si alguien necesita alguna información, me la puede pedir.

10. *“Evitar o bien no considerar a Jefes de carrera como profesores guía en los proyectos, dado que se hace sumamente difícil contactarse con ellos y poder agendar reuniones (como experiencia personal, esto me retasó muchísimo en mi trabajo).”*

Respuesta: Es un punto a considerar. Para complementar esta discusión, a priori se asume que si un experto (ya sea académico o no) acepta la invitación a participar en este curso es porque se compromete a (al menos) entregarle al estudiante asignado el material necesario, una guía inicial, y responder consultas técnicas durante el desarrollo del trabajo hecho por el estudiante. Lo que quiero decir es que el rol del experto debe entenderse como algo más parecido a un “cliente” que les solicita realizar una tarea que como a un “supervisor” (si me permiten las expresiones). Ciertamente, cada experto que acepta nuestra invitación lo hace por su propia voluntad -nadie lo obliga- sabiendo de antemano que le significará agregar una carga adicional a su lista de tareas propias habituales. De todas formas, repito, la observación es para considerarla.

11. *“Finalmente, la opinión de UN profesional, no es un buen reflejo del desempeño del proyecto. Al momento de presentarse en la industria uno convive con diversos profesionales y de todos recibe comentarios u opiniones, por lo que considero pertinente que se cambie la evaluación de sólo UN profesor, y se cree una bancada de evaluadores”*

Respuesta: Por un lado, el profesional que da su opinión es justamente la persona que propuso originalmente el problema y quien quizás más sabe sobre el tema considerado. Ciertamente, en más de una ocasión esta opinión experta ha venido de parte de más de una persona (BASF en 2016-2 y Centro de Epidemiología y Ciencias de la Salud en 2016-1) involucrada en el proyecto.

12. *“Creo que faltó un poco más de tiempo para el trabajo con el experto ya que empezamos muy tarde.”*

Respuesta: De acuerdo. Lamentablemente, en esta ocasión no hubo holgura de tiempo debido a la gran cantidad de estudiantes y expositores y sus respectivas agendas. Una solución podría ser, siempre que haya una cantidad “grande” de estudiantes, asignar a dos de ellos por cada proyecto, lo cual reduciría a la mitad el tiempo de exposiciones iniciales, pero forzaría naturalmente a pedir metas más ambiciosas.

Gracias por su feedback!